

المادة: الفلسفة والحضارات الشهادة: الثانوية العامة الفرع: آداب وإنسانيات نموذج رقم -3- المدة: ثلاث ساعات	الهيئة الأكاديمية المشتركة قسم: الفلسفة	 المركز العربي للبحوث والدراسات
--	--	---

نموذج مسابقة (يراعي تعليق الدروس والتوصيف المعدل للعام الدراسي ٢٠١٦-٢٠١٧ وحتى صدور المناهج المطورة)

Traitez, au choix, l'un des trois sujets suivants :

• **Premier sujet :**

L'observation est à la base de toute interprétation dans les sciences de la nature.

- 1- Expliquez ce jugement en dégagant la problématique qu'il soulève. (9 points)
- 2- Discutez ce jugement en vous appuyant sur d'autres conceptions du Bien. (7 points)
- 3- Croyez – vous que les connaissances (la culture) scientifiques soient capables de combattre le fanatisme ? Justifiez votre réponse. (4 points)

• **Deuxième sujet :**

Les théories philosophiques détournent l'intelligence de l'explication scientifique des phénomènes naturels.

- 1- Expliquez cette idée en dégagant sa problématique. (9 points)
- 2- Discutez cette idée à la lumière d'autres théories. (7 points)
- 3- A votre avis, certaines découvertes scientifiques peuvent-elles trancher des problématiques philosophiques? (4 points)

• **Troisième sujet : Texte**

La loi est faite par les faibles et par le plus grand nombre. C'est donc par rapport à eux-mêmes et en vue de leur intérêt personnel qu'ils font la loi et qu'ils décident de l'éloge et du blâme. Pour effrayer les plus forts, les plus capables de l'emporter sur eux, et pour les empêcher de l'emporter en effet, ils racontent que toute supériorité est laide et injuste, et que l'injustice consiste essentiellement à vouloir s'élever au-dessus des autres : quant à eux, il leur suffit, j'imagine, d'être au niveau des autres, sans les valoir. Voilà pourquoi la loi déclare injuste et laide toute tentative pour dépasser le niveau commun, et c'est cela qu'on appelle l'injustice. Mais la nature elle-même, selon moi, nous prouve qu'en bonne justice celui qui vaut le plus doit l'emporter sur celui qui vaut le moins, le capable sur l'incapable. Elle nous montre partout, chez les animaux et chez les hommes, dans les cités et les familles, qu'il en est bien ainsi-que la marque du juste, c'est la domination du puissant sur le faible et sa supériorité admise.

Platon

- 1- Expliquez ce texte en dégagant la problématique qu'il soulève. (9 points)
- 2- Discutez les idées du texte à la lumière de vos connaissances sur le rapport entre la force et la justice. (7 points)
- 3- A votre avis, la démocratie est-elle la garantie des lois justes. (4 points)

<p>المادة: الفلسفة والحضارات الشهادة: الثانوية العامة الفرع: آداب وإنسانيات نموذج رقم -3- المدة: ثلاث ساعات</p>	<p>الهيئة الأكاديمية المشتركة قسم: الفلسفة</p>	 <p>المركز العربي للبحوث والدراسات</p>
---	--	---

أسس التصحيح (تراعي تعليق الدروس والتوصيف المعدل للعام الدراسي ٢٠١٦-٢٠١٧ وحتى صدور المناهج المطورة)

Premier sujet :

Première question : (9 points)

Introduction (2 points)

- Une science se définit par un objet qui lui est propre, et une méthode qui convient à cet objet.
- Les sciences de la nature adoptent la démarche expérimentale (observation – hypothèse – vérification) pour dévoiler la vérité des phénomènes naturels, et élaborer des lois.

Problématique (2 points)

- **Problématique générale (0.5 pt) :** Quelle étape de l'expérience scientifique est la plus importante?
- **Problématique spécifique (1.5 pt) :** L'observation, le contact des sens avec la matière? Ou l'élaboration de l'hypothèse, fruit de l'intelligence?

Thèse (5 points)

- **Idée préliminaire (0.5 pt) :** En effet, L'observation pour les empiristes est le fondement de la méthode expérimentale. Le savant doit interpréter la nature quand elle parle et quand elle est soumise à l'expérience.
- **Explication du jugement (4 pts) :**
- L'expérimentateur observe un fait polémique (explication).
- Il faut s'attarder sur les conditions d'une bonne observation scientifique.
- Cette étape est importante : la matière défie le savant et pose le problème : pourquoi?
- Il est indispensable d'ajouter des exemples.
- J.S.Mill et les empiristes affirment que tout savoir débute par les sens. Ils renforcent leur théorie en nous faisant remarquer que le rôle des sens ne se limite pas à la première étape ; l'hypothèse n'a de valeur qu'une fois vérifiée. Un retour à une « observation dirigée » qui dira « voilà pourquoi ».
- La rencontre des sens et de la matière est donc importante.
- **Pertinence (0.5 pt)**

Deuxième question : Discussion (7 points)

- **Transition (0.5 pt) :** Cependant, La vraie découverte, dit Claude Bernard, n'est pas celle du fait nouveau, mais celle de l'idée qui s'y rattache.
- **Critique interne (1 pt) :**
- Les sens sont source d'erreur. Si l'observation pouvait se déposer dans l'esprit comme un savoir scientifique, comment expliquerait – on l'apparition très tardive des sciences ? (A. Comte).
- Les sens ne nous donnent pas une Terre sphérique, qui tourne autour du Soleil...
- **Critique externe (3.5 pts) :**

- Les sens sont communs à tous, mais le savoir scientifique est le fruit de l'intelligence. C'est là le génie du savant : élaborer une hypothèse qui soulevé le défi, et propose une réponse : « pourquoi pas ? ».
- Surtout qu'il n'y a pas de « recette » pour élaborer une hypothèse.
- Seul le savant se détache des données sensibles (pour corriger les erreurs de la physique linéaire, par ex).
- C'est donc le rôle de l'intelligence qui est plus important.
- **Synthèse (1.5 pt) :**
- Il serait souhaitable de synthétiser : la dialectique de la démarche expérimentale garantit le savoir scientifique fiable.
- La matière pose le problème, l'intelligence propose une réponse, la matière juge cette réponse.
- **Pertinence (0.5 pt)**

Troisième question : (4 points)

- **Explication de la question (1 pt)**
- **justification (2.5 pts) :**
- Le candidat pourrait répondre à cette question affirmativement ou négativement ou dialectiquement, à condition de justifier sa réponse.
- Une réponse affirmative est possible : La neutralité de la science unit et soude. Les savants, dans leur quête de la vérité, ne se permettent ni fanatisme ni discrimination aucune.
- Il est possible de juger que les sciences elles-mêmes puissent être au service des pires fanatismes (l'idéologie nazi et sa théorie raciste).

Deuxième sujet :

Première question : (9 points)

Introduction (2 points)

- La philosophie était la mère des sciences. Les sciences se partagèrent l'héritage de la philosophie : les mathématiques, puis la physique, la chimie, la biologie, et enfin les sciences humaines.
- Les relations entre la philosophie et les sciences restent un sujet de débat.

Problématique (2 points)

Problématique générale (0.5 pt) :Quelle est la relation entre la science et la philosophie?

Problématique spécifique (1.5 pt) :La science se distingue-t-elle totalement de la philosophie et la contredise-t-elle? N'existerait-il pas une certaine complémentarité entre ces deux savoirs?

Thèse (5 points)

- **Idée préliminaire (0.5 pt) :** Ce jugement suppose qu'en philosophant on s'éloigne des sciences. Les adeptes de ce point de vue avancent les remarques suivantes:
 - **Explication du jugement (4 pts) :**
 - La philosophie est incapable de nous fournir « des certitudes ». En proposant plusieurs réponses à une problématique, elle restera inférieure aux sciences.
 - La philosophie n'avancera jamais. Aucune conception n'est écartée. Les mêmes interrogations continuent à hanter l'esprit des philosophes, depuis des siècles... La science réussit à reconnaître une erreur, et tourner la page.
 - Nulle démonstration n'est possible: ce « duel des théories » s'éternise. La science n'a pas à imiter ce modèle; elle sera toujours éprise de certitudes universelles!
 - **Pertinence (0.5 pt)**

Deuxième question : Discussion (7 points)

- **Transition (0.5 pt) :** Ce serait injuste (et légèrement) de prétendre choisir l'une ou l'autre discipline
- **Critique interne (1 pt) :**
 - Malgré l'évolution croissante des sciences, la philosophie restera une nécessité :
 - Les problèmes société et les problèmes politiques s'avèrent de plus en plus complexes, d'où la nécessité d'une bonne formation générale qui aura pour base la philosophie.
 - Tout être humain a une philosophie propre qui dirige sa vie entière. A travers cette philosophie, il discute les questions les plus brûlantes qui portent sur le sens de la vie. Or, cette préoccupation est le propre de la philosophie.
 - La philosophie a pour mission, aujourd'hui, d'assurer une prise de conscience sur la question de la dignité humaine, qui signifie que tout être humain est au-dessus de tout prix.
- **Critique externe (3.5 pts) :**
 - D'abord, la science a besoin d'une philosophie qui la juge.
 - La philosophie pose des problèmes que la science ignore.
 - L'homme qui a besoin de comprendre ce qui l'entoure, a également besoin de discuter de morale, de politique, de métaphysique...
 - La science apprendra, en observant la philosophie, la souplesse, l'ouverture, ...
- **Synthèse (1.5 pt) :**
 - « La philosophie nourrit les sciences et se nourrit d'elles. » La philosophie et la science se situent sur deux plans différents, elles sont complémentaires et elles se rendent des services mutuels.
- **Pertinence (0.5 pt)**

Troisième question : (4 points)

- **Explication de la question (1 pt)**
- **justification (2.5 pts) :**
 - Le candidat pourrait répondre à cette question affirmativement ou négativement ou dialectiquement, à condition de justifier sa réponse.
- Le candidat peut, en s'inspirant du débat, répondre :
- En insistant sur l'impact qu'aura toujours une théorie scientifique sur la philosophie (les progrès de la génétique, par exemple,...).
- En rappelant l'influence des physiques modernes sur la logique dialectique....

Troisième sujet :

Première question : (9 points)

Introduction (2 points)

- Une première réflexion sur les termes « droit » et « justice ».
- L'importance d'un débat portant sur les valeurs...
- Préciser les concepts « droit naturel », « droit positif »...

Problématique (2 points)

Problématique générale (0.5 pt) : Quelle est la relation entre la justice et la force ?

Problématique spécifique (1.5 pt) : Peut-on réaliser la justice sans la force ? Le droit est-il réservé au plus fort ? Ou serait-il limité par la société?

Thèse (5 points)

- Idée préliminaire (0.5 pt) :

- Dans ce texte Platon affirme que les plus forts doivent dominer les plus faibles selon la loi de la nature et contrairement à la loi des hommes qui, en instaurant une certaine égalité, rabaisse les hommes les plus forts au rang des plus faibles. C'est parce qu'ils sont plus nombreux et plus rusés que les plus faibles parviennent à imposer leur volonté aux plus forts.

- Explication du texte (4 pts) :

- Apparemment cette argumentation semble d'une logique implacable: la justice, se situerait dans l'état de nature qui aurait donné la force aux plus forts. Mais en raison de leur nombre et de leur ruse les plus faibles se seraient imposés aux plus forts, ce qui est injuste puisque contraire à la nature. Fonder la justice sur la force c'est adopter la théorie de Hobbes (l'homme et le loup de l'homme), de Spinoza, de Hegel (les sujets doivent se soumettre à la volonté « irréprochable » de l'Etat), de Marx (la révolution ouvrière)...
- Il serait possible d'expliquer la relation entre droit et force, justice et violence, et l'opposition entre justice et charité.

- Pertinence (0.5 pt)

Deuxième question : Discussion (7 points)

- **Transition (0.5 pt) :** Cependant, qu'il s'agisse de Hobbes, de Hegel/ de Marx, le droit est confondu avec la force. La valeur avec l'être, l'ordre de ce qui doit être avec de ce qui est.

- Critique interne (1 pt) :

- Rousseau trace les limites d'un droit naturel en montrant que ce qui est inacceptable du seul point de vue de la raison ne saurait être reconnu comme droit.
- Si le droit était la force, pourquoi parlerait-on de « droit » il suffirait de dire « Je suis assez fort... »?
- Il faut, au contraire, que le droit soit fort!

- Critique externe (3.5 pts) :

- On serait appelé à exposer d'autres conceptions :
- Un droit est reconnu comme tel parce qu'il est un besoin (un enfant a des « droits » qui sont des besoins...).
- Un droit est l'expression d'un intérêt (les familles nombreuses ont des « droits » parce que tels sont les intérêts de la nation)

Synthèse (1.5 pt) : L'État doit rendre possible un rapport entre ses membres qui soit un rapport de droit et empêcher ou réduire les rapports de violence. La force, pour être acceptable, doit être soumise au droit. La violence est illégale, en dehors de la force de contrainte exercée par l'État.

- Pertinence (0.5 pt)

Troisième question : (4 points)

- Explication de la question (1 pt)

- justification (2.5 pts) :

- Le candidat pourrait répondre à cette question affirmativement ou négativement ou dialectiquement, à condition de justifier sa réponse.
- Oui, seule la démocratie peut prétendre exprimer, dans des lois, les aspirations du peuple, qui les a votées. Ces lois sont donc justes.

- Non, nulle justice n'est absolue. On tend toujours à réaliser « un monde plus juste ». Ces lois sont « admises » et « respectées », mais on aspire à les améliorer...